MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 25th February 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Promotions in Police Department.

*Q.—34. Sri H. D. DEVEGOWDA (Holenarasipur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) Whether it is a fact that they have decided not to p[illegible] of the non-gezetted officials to gazetted ranks who have attained the age of fifty-two years in Police Department while filling up the Gazetted posts by promotion ;

(*b*) whether it is a fact that the High Court has quashed the Government order in this behalf ;

(*c*) the criteria followed by them while promoting non-gezetted officials to gazetted ranks ;

(*d*) the number of officials who have been denied promotion on the ground of attaining the age of fifty-two ;

(*e*) whether they would consider the cases of such officials for promotion at least now ?

*A.—Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Home).—

(*a*) In the Police Department, Police Inspectors (Civil and Armed) and Subedars of M. S. R. P. above 52 years of age are ineligible for promotion to the gazetted rank under the Recruitment Rules.

(*b*) The age limit of 52 years prescribed in the Mysore Police Services (Recruitment) Rules, 1960 for promotion to the Deputy Superintendent of Police was quashed by the High Court of Mysore on technical grounds. The same rules have been re-issued after curing the defects.

(SRI M. V. RAMA RAO)

(*c*) The promotion of non-gezetted officials to the gazetted rank is governed by the rules of recruitment.

(*d*) In the Police Department, 47 Police Inspectors have been denied promotion on account of their being above 52 years of age.

(*e*) No, since rules do not permit.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—(ಬ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಡರಾಗಿದೆ. ಆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಆಧಾರ ಯಾವುದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರ ?

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಅದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—47 ಮಂದಿಗೆ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸರಾಗಿದೆ. 1960 ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಮುಂಚೆ 52 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿತ್ತೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಮಾಚಾರ ಈಗ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Sri K. LAKKAPPA.—It is stated in reply to (*b*) that the same rules have been re-issued after curing the defects. At what stage are the matters pending in the Government ?

Sri M. V. RAMA RAO.—The matter is not pending in the Government for any further action and the High Court in a subsequent writ petition challenging the validity of this very rule has upheld the validity of the rule.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—52 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಹೋದಾಗ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಆ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಈಚೆಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 14 ಮತ್ತು 15ಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಈ ರೂಲ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—1960 ನೆಯ ಇಸವಿಯ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ 52 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಹುದ್ದೆ ಕೊಡುವಾರದೆಂದು ಅಂಥ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಬಲವಾದ ಕಾರಣವೇನಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ನಕಾರಣವಿದ್ದುದರಿಂದಲೇ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—What are the grounds on which the High Court allowed the writ petition and what are the observations and directions given by the High Court while allowing the writ petition ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಅಬ್ಸರ್ವೇಷನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಷನ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ನನ್ನ ಬಳಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಪಿ ಇಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾರಣ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಈ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಮಾಡಿರಲ್ಲವೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ರೂಲ್ಸ್ ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಡೌನ್ ಮಾಡಿದರು. ಮತ್ತು ಅದರ ನಂತರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಬರೆದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಬೇರೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಟೈಕ್ ಡೌನ್ ಮಾಡಿರುವ ರೂಲ್ಸನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಇಂಥ ಇನ್ನೊಂದು ಕೇಸು ಅವರ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ 52 ವರ್ಷ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 14 ಮತ್ತು 15ಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದ ಪರಿಣಾಮವೇನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಪ್‌ಹೋಲ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—52 ವರ್ಷಗಳಾದಮೇಲೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು ?

Mr. SPEAKER.—An identical question has been answered. The Hon'ble Member may put another question in a modified form if he wants.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why this bar of 52 years ?

Sri M. V. RAMA RAO.—It happens to be one of the rules.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗ 52 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಡಿ. ಪ್ಯೆ. ಎಸ್. ಪಿ. ಹುದ್ದೆ ಖಾಲಿ ಇದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡದೆ ಅವರನ್ನು ಕಂಪಲ್ಸರಿಯಾಗಿ ರಿಟೈರ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri M. V. RAMA RAO.—That will not arise out of this.

Sri K. LAKKAPPA.—Are there any instances where the Government have given promotion to persons who were above 52 years of age ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಇದು ಪೋಲೀಸು ಇಲಾಖೆಯ ಡಿ. ಪ್ಯೆ. ಎಸ್. ಪಿ. ಹುದ್ದೆಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಸಮಾಚಾರ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Veterinary Hospital to Kotagudda.

*Q.—267. Sri R. KENCHAPPA (Pavagada).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) when they have received representations requesting to sanction a Veterinary Hospital to Kotagudda Village in Pavagada Taluk ;

(*b*) the stage at which the matter is pending ;

(*c*) whether the villagers have agreed to contribute their quota ;

(*d*) if so, whether they would sanction the Hospital early ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(*a*) The Director of Animal Husbandry in Mysore, Bangalore, has received a letter from the Chief Executive Officer of the Taluk Development Board, Pavagada on 15th April 1964.

(*b*) It is under consideration of the Department.

(*c*) The Village Panchayat has agreed, but receipt of resolution is awaited.

(*d*) Government will examine on receipt of proposals from the Director of Animal Husbandry and Veterinary Services in Mysore, Bangalore, provided the concerned Local Authorities agree to share their quota in this respect.